



Ägyptisches Museum 2024 **Turin** Landesgartenschau 2027 **Neustadt a. d. W.** Mobility Hubs **Hamburg**  
Hochschule für Gestaltung (HfG) **Offenbach a. M.** Diakonisches Zentrum Christuskirche **Reutlingen**  
DFB-Campus **Frankfurt a. M.** ETHZ D-BSSE – Labor- und Forschungsgebäude der ETH Zürich **Basel**  
Business Development Center (BDC) **Mannheim**

## Inhalt

- 2** **zeitreise // 2006**  
Anlage für afrikanische Menschenaffen mit HASCHER JEHLER Architektur  
[wa-2008748](#)
- 6** **Zu Ende gedacht...**  
mit Steffen Thauer und Lars Höffgen von STLH Architekten
- 8** **Bücher**
- 10** **Termine**

### Wettbewerbsergebnisse

- 18** [wa-2034626](#) Deutsche Oper am Rhein – Opernhaus der Zukunft, Düsseldorf
- 21** [wa-2034674](#) Ägyptisches Museum 2024, Turin
- 29** [wa-2034586](#) Landesgartenschau Neustadt an der Weinstraße 2027
- 38** [wa-2034806](#) Mobility Hubs Oberbillwerder, Hamburg
- 45** [wa-2033982](#) Hochschule für Gestaltung (HfG), Offenbach am Main
- 55** [wa-2035626](#) Diakonisches Zentrum Christuskirche Reutlingen

### Wettbewerbe weiterverfolgt

- 59** Zwischenstandsberichte
- 60** [wa-2013958](#) DFB-Campus, Frankfurt am Main
- 65** [wa-2012828](#) ETHZ D-BSSE – Labor- und Forschungsgebäude der ETH Zürich, Basel
- 68** [wa-2013837](#) Business Development Center (BDC), Mannheim
- 71** **Thema**  
BAU 2023
- 80** **Impressum**



29



45



60 © HGEsch

# Ägyptisches Museum 2024, Turin

wa-ID: wa-2034674

5/4 Museen, Galerien, Ausstellungen

**Auslober**/Organizer

Fondazione Compagnia di San Paolo

Fondazione Museo delle Antichità Egizie di Torino

Fondazione per l'architettura di Torino

**Wettbewerbsart**/Type of Competition

Offener zweiphasiger Wettbewerb mit vorgeschaltetem EWR-offenen Bewerbungsverfahren

**Teilnehmer\*innen**/Participant

Architekt\*innen und Ingenieur\*innen in interdisziplinären Planungsteams mit den Bereichen Restaurierung, Ausstellungsgestaltung, Nachhaltigkeit, Tragwerksplanung, Anlagentechnik und BIM

**Beteiligung**/Participation

- 1. Phase 47 Arbeiten
- 2. Phase 5 Arbeiten

**Termine**/Schedule

Bewerbungsschluss	26. 09. 2022
Abgabetermin 2. Phase	11. 01. 2023
Preisgerichtssitzung	31. 01. 2023

**Jury**

Marco Albini (Vors.)

Prof. Mario Alberto Chiorino, Politecnico di Torino  
 Prof. Massimo Osanna, Direttore generale Musei presso il Ministero della Cultura

Prof. Renata Picone, Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Francesco Profumo, Fondazione Compagnia di San Paolo

**Competition assignment**

The area covered by the Competition is defined in the "plans showing the boundaries of the Competition area". This area consists of two Scopes/Lots, the design of which must be consistent: Scope/Lot 1, within which the construction of the roof and the refurbishment of the internal courtyard of the building is planned in order to expand the exhibition and reception spaces; and Scope/Lot 2, within which the reorganisation of some other spaces on the ground floor and underground floor.

**Wettbewerbsaufgabe**

Die Wettbewerbsaufgabe gliedert sich in zwei einheitlich zu gestaltende Bereiche: Zum einen geht es um die Überdachung und Umgestaltung des Innenhofs zur Erweiterung der Ausstellungs- und Empfangsräume, zum anderen um die Umgestaltung einiger anderer Räume im Erdgeschoss und im Untergeschoss des Museums. Die wichtigsten Arbeiten im Rahmen des ersten Bereichs umfassen demnach den Bau des transparenten Daches über dem Innenhof des Gebäudes. Der neue Raum, der durch den Bau des Daches entsteht, ermöglicht die Umgestaltung des Erdgeschosses zu einem großen Empfangsbereich für die Öffentlichkeit und die Bürger\*innen; dieser soll mehrere Funktionen übernehmen, die derzeit noch auf verschiedene Bereiche und Etagen des Gebäudes verteilt sind wie:

- Buchhandlung
  - Lounge
  - Infopoint
  - Cafeteria (mit einer voll ausgestatteten Küche)
  - Konferenzraum (flexibel und multifunktional).
- Auf der gleichen Ebene (Erdgeschoss) müssen außerdem eine Kasse, Schalter und Treffpunkt für Führungen, Audioguide-Schalter sowie Garderobenschalter untergebracht werden. Ein Vorschlag für die Gestaltung der Innenausstattung und des Mobiliars sowie die Sanierung und Restaurierung der Innenfassaden ist ebenfalls obligatorisch.

Im zweiten Bereich ist ein Entwurf für die Umgestaltung des Atriums im Untergeschoss zu erstellen, das künftig den Beginn des Museumsrundgangs bilden wird. Die Besucher\*innen durchqueren das unterirdische Stockwerk, das ausschließlich Ausstellungsräumen gewidmet sein wird, und folgen hier wie bereits im bestehenden Museumsrundgang zunächst einer Einführung in die Geschichte des Museums, danach einer Besichtigung der Sammlungen. Im Untergeschoss sind die folgenden Funktionen zu berücksichtigen:

- Museumsräume
- Garderobe
- Zugang zu den Toiletten
- Weitere Räume, die für museale Studien- und konservatorische Tätigkeiten reserviert sind.

**Gewinner**/Winner (€ 95.000,-)

OMA Office for Metropolitan Architecture, Rotterdam

David Gianotten · Andreas Karavanas  
 Mitarbeit: Rui Pedro Couto Fernandes  
 Giovanni Nembrini

Andrea Tabocchini Architecture, Ancona  
 Andrea Tabocchini · Francesca Vittorini  
 T-Studio

Fachberater: Prof. Andrea Longhi  
 Visualisierung: Alessandro Rossi Mailand

Visualisierung: JEUDI.WANG, Paris  
 Restaurierung: Studio Strati, Rom

Tragwerk: Manfroni Engin. Workshop, Rimini  
 Nachhaltigkeit: Sequas Engin.

Licht: Studio De Camillis-Fibbi, Rom

**Finalist** (€ 20.000,-)

Kengo Kuma & Associates

Kengo Kuma

Mitarbeit: Mauro Mannelli · Daniele Lauria

Tiziano Volpi · Antonio Fani · Caterina Cipriani  
 Vincenzo Donato · Daniele Rossetti

Andrea Tommaso Abbado · Federica Andreis  
 Esteban Botero

Fachberatung: Andrea Pane

**Finalist** (€ 20.000,-)

Pininfarina Architetture, Turin

Giuseppe Bove · Marco Brugo

Giovanni De Niederhausern · Laura Leonardi

Restaurierung: Gasparoli, Gallarate

Paolo Gasparoli

Innenarchitektur: Studio Adrien Gardère, Paris

Adrien Timothée Gardère

Tragwerk: sbp SE – schlaich bergemann partner

Knut Stockhusen

Maddalena D'Alfonso, Mailand

Ai Studio, Turin

**Finalist** (€ 20.000,-)

CRA – Carlo Ratti Associati, Turin

Carlo Ratti

Studio Italo Rota, Mailand

Italo Rota

Justin Phillips · Nicolette Marzovilla

Fachberatung: Marco Ferrari

Alessandro Cattaneo · Luca Emilio Brancati

Marco Figazzolo

**Finalist** (€ 20.000,-)

Snøhetta A/S, Oslo

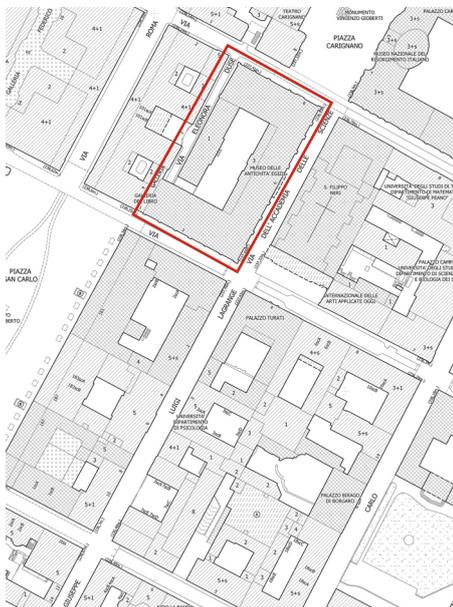
Jette Cathrin Hopp

ZDA Zanetti Design Architettura Mailand

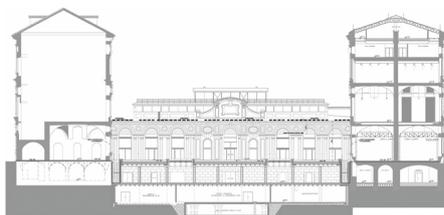
Umberto Zanetti

Fachberater: Massimo Buson · Marco Licitra

Angela Baila



© csi piemonte



Schnitt durch den Museumshof



Projektbereich Erdgeschoss

Weitere Infos und Planmaterial online

[www.wettbewerbe-aktuell.de](http://www.wettbewerbe-aktuell.de)

>>> wa-ID: wa-2034674 <<<





# Landesgartenschau Neustadt an der Weinstraße 2027

State Garden Show Neustadt an der Weinstraße 2027

wa-ID: wa-2034586

15/1 Landschafts- und Gartenbau, Parks

**Auslober**/Organizer

Stadt Neustadt an der Weinstraße

Koordination/Coordination

a.dk architekten datz kullmann, Mainz

**Wettbewerbsart**/Type of Competition

Nicht offener Realisierungswettbewerb mit vorgeschaltetem EWR-offenen Bewerbungsverfahren zur Auswahl von 20 Teilnehmer\*innen

**Teilnehmer\*innen**/Participant

Landschaftsarchitekt\*innen sowie Stadtplaner\*innen in Arbeitsgemeinschaft mit Landschaftsarchitekt\*innen

**Beteiligung**/Participation

15 Arbeiten

**Termine**/Schedule

Bewerbungsschluss 19. 08. 2022

Abgabetermin 02. 11. 2022

Preisgerichtssitzung 05./06. 12. 2022

**Fachpreisrichter\*innen**/Jury

Prof. Dr. Udo Weilacher, München (Vorsitz)

Prof. Ulrike Kirchner, Koblenz/Kelberg

Prof. Anna Lundqvist, Berlin

Prof. Uli Seher, Paris

Oliver Toellner, Heilbronn

**Sachpreisrichter\*innen**/Jury

Bernhard Adams, Neustadt an der Weinstraße

Dr. Ulrike Sacher, LGS Rheinland-Pfalz mbh

Werner Schreiner, Stadtrat

Dr. Matthias Petgen, Ministerium für Wirtschaft,

Verkehr, Landwirtschaft und Weinbau, Mainz

Marc Weigel, OB, Neustadt an der Weinstraße

**Preisgerichtsempfehlung**/

Recommendation by the Jury

Das Preisgericht empfiehlt, den 1. Preis mit den weiteren Planungen zu beauftragen.

**Competition assignment**

The state garden show Neustadt 2027 under the motto "Leap into the green" comprises 24 ha that shall be transformed into a sustainable landscape park with a green corridor to the Rhine plain, following the principle "cradle to cradle". A former landfill area with a 30 m high hill shall become a panoramic viewpoint.

**1. Preis**/1st Prize (€ 55.000,-)

Atelier Loidl Landschaftsarchitekten, Berlin  
Leonard Grosch

Mitarbeit: Yuliana Abisheva · Tatjana Busch  
Robin Tammer · Pascal Zißler

**2. Preis**/2nd Prize (€ 35.000,-)

relais Landschaftsarchitekten, Berlin  
Gero Heck · Marianne Mommsen

Mitarbeit: Elisabeth Biederbick · Yan Li  
Pia Marx · Kirsten Polifka · Katrin Schneider  
Thomas Thränert

Visualisierung: Filon Architekturvisualisierung  
& Bildbastelei, Leipzig

Filip Staszkiwicz

**3. Preis**/3rd Prize (€ 25.000,-)

Franz Reschke Landschaftsarchitektur, Berlin  
Franz Reschke

Mitarbeit: Frederik Springer · Jonathan Sironi  
Floris Duquesnoy · Johanna König  
Jock Breckenridge · Hendrik Bartelt

Gerome Vogt · Katharina Müller

Béringère Chauffeté

Kreislaufwirtschaft: Julius Luge

**4. Preis**/4th Prize (€ 17.000,-)

hutterreimann Landschaftsarchitektur, Berlin  
Barbara Hutter · Stefan Reimann

Mitarbeit: Henning Holk · Louise Audurier

Alina Mitronina · Stefan Sundstrem

Jara Bego-Voeva · Jan-Peter Köster

Sauerzapfe Architekten, Berlin

Martin Sauerzapfe

**Anerkennung**/Mention (€ 11.000,-)

RMP Stephan Lenzen Landschaftsarch., Köln  
Stephan Lenzen

Mitarbeit: Sabelo Jeebe · Jiachen Li

Visualisierung: Adrian Calitz

**Anerkennung**/Mention (€ 11.000,-)

GROW Landschaftsarchitektur, Köln  
Joachim Evers · Johannes Czerniejewski

Mitarbeit: Lukas Klapprott · Joana Schargan

Kristina Brovkina · Leonie Porth

**Anerkennung**/Mention (€ 11.000,-)

Planorama Landschaftsarchitektur, Berlin  
Maik Böhmer

Mitarbeit: Janina Gäckler · Rosa Goldmann

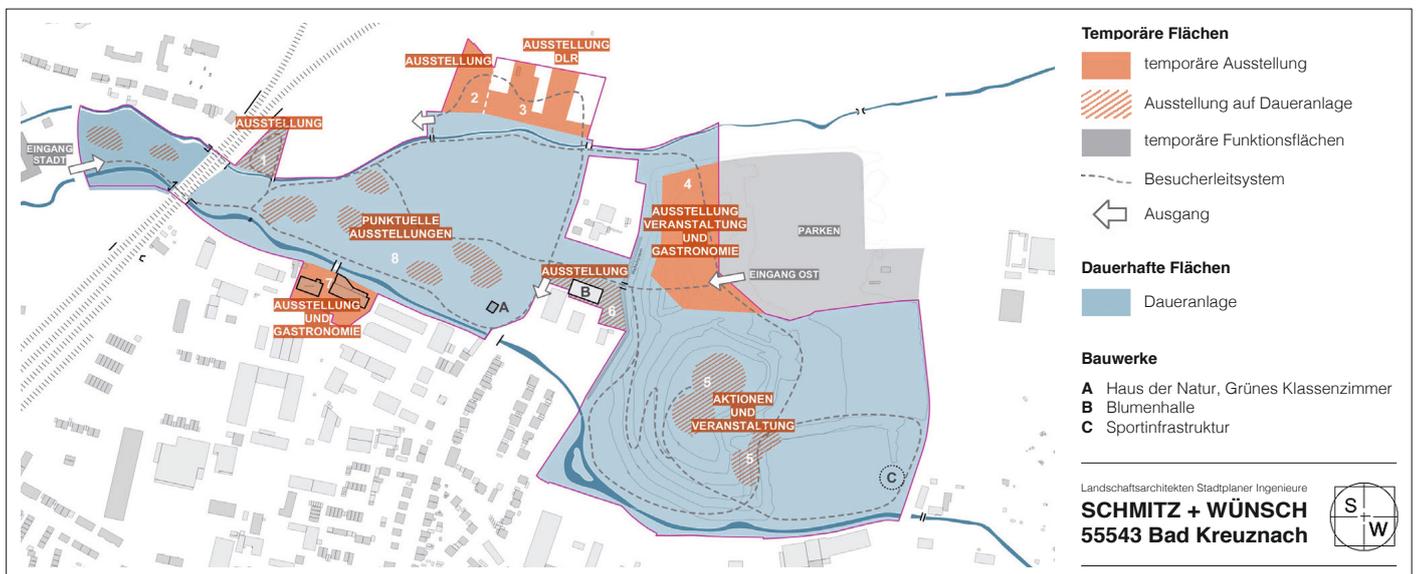
Fabian Karle · Sarah Lemnitz · Jonas Möller

Tom Schneider

**Wettbewerbsaufgabe**

Die Stadt Neustadt an der Weinstraße ist Ausrichter der rheinlandpfälzischen Landesgartenschau im Jahr 2027. Unter dem Motto „Sprung ins Grüne“ soll sich hierfür ein rund 24 ha großes Gelände im Nordosten von Neustadt in einen nachhaltigen Landschaftspark verwandeln. Zu den Leitzielen der Entwicklung gehört die Einbindung des Areals in einen zusammenhängenden Grünzug, der von Westen kommend entlang des Speyerbachs über die Neustadter Innenstadt nach Osten bis in den Ordenswald erstreckt und so den Link in die Rheinebene schafft. Zentraler Gestaltungsbe- reich ist die Integration eines ehemaligen Deponieareals im Sinne einer „grünen Konver- sion“. Hierzu gehört auch ein gut 30 m hoher Deponiehügel, bisher unzugänglich und ab- geschottet, dessen Potentiale als markanter Hoch- und Aussichtspunkte mit einzigartiger 360°-Perspektive genutzt werden sollen. Einen weiteren spannenden Teilbereich bilden die früheren Lagerflächen eines Betonwerks: Die zwischenzeitlich entstandene Sukzessionsfläche zeigt wie sich die Natur ihren Raum zurückholt. Unterschiedliche Pioniergehölze, verschiedene Auffüllungen und zurückgelassene, überwach- sene Fertigteile bieten spannende Ansätze für weitere Entwicklungen. Die Transformation des Geländes soll gemäß dem Prinzip „Cradle to Cradle“ ressourcenschonend und kreislauforien- tiert geplant werden. Durch die Integration der Deponie und des ehemaligen Industriegelän- des liegen diese Themen der Aufgabenstellung bereits im Kern zu Grunde. Produkte und Bau- stoffe gilt es so auszuwählen, dass sie recycelt oder kreislauffähig sind. Diese Ansätze sollen in den weiteren Planungen im Sinne eines nachhal- tigen Gesamtkonzepts weitergedacht und ver- tieft werden. Nicht zuletzt wird die Landesgar- tenschau 2027 einen wesentlichen Beitrag zur sozialen Stadtentwicklung leisten: Barrieren im Stadtgebiet werden verschwinden, neue Verbin- dungen und kurze Wege für Fußgänger und Radfahrer entstehen.

Klar im Vordergrund der Aufgabe steht die langfristige und nachhaltige Entwicklung des Geländes als ökologisch und sozial integrier- tes Naherholungsgebiet im örtlichen Land- schaftsraum.



**Temporäre Flächen**

- temporäre Ausstellung
- Ausstellung auf Daueranlage
- temporäre Funktionsflächen
- Besucherleitsystem
- Ausgang

**Dauerhafte Flächen**

- Daueranlage

**Bauwerke**

- A** Haus der Natur, Grünes Klassenzimmer
- B** Blumenhalle
- C** Sportinfrastruktur

Landschaftsarchitekten Stadtplaner Ingenieure  
**SCHMITZ + WÜNSCH**  
55543 Bad Kreuznach



## 1. Preis/1st prize Atelier Loidl Landschaftsarchitekten, Berlin

Auszug aus der Preisgerichtsbeurteilung

Der Entwurf überzeugt durch eine starke und überzeugende Grundstruktur, in der der Auenwald und Auenwiese eine extensiv gepflegte Parklandschaft mit spannenden Raumabfolgen und wohlproportionierten Freiflächen bilden. Besonders gelungen sind die räumlichen Verbindungen zwischen den verschiedenen Landschaftsräumen durch ein klug ausgebildetes Wegenetz.

Im Auenwald wird auf die Schaffung besonderer Wegeführungen oder Orte verzichtet. Dies wird kritisch hinterfragt; wobei die so entstehenden Möglichkeiten der Anpassung letztlich positiv gesehen werden. Eine räumliche Fassung und Abtrennung der Gebäude des Tierheims von der Auenwiese wird vermisst und müsste in weiteren Planungsschritten in das Konzept integriert werden. Dies erscheint jedoch ohne weiteres möglich. Die Blumenhalle mit Gastronomie in der zentral gelegenen Bestandshalle bildet das räumliche und funktionale Bindeglied zwischen Auenwald und Auenwiese im Westen sowie Bergpark mit Sport- und Spielbereichen im Osten.

Die Hauptwege werden entlang des renaturierten Speyerbachs und Rehbachs in unmittelbarer Nähe zum Auenwald geführt. Das dazwischen liegende Wegenetz ist sparsam, funktional geschickt sowie intuitiv verständlich angelegt und sichert die wichtigsten Verbindungen. Die unterschiedlichen Teile des Geländes werden auf diese Weise zu einem homogenen Gesamtentwurf zusammengefasst. Besonders überzeugend wirkt dabei auch die Anbindung des Grün- und Wegenetzes an die übergeordneten Strukturen.

Die Modellierung des vorhandenen Hügels wird als sehr gelungen angesehen, auch weil die gegebene Topographie ohne große Veränderungen genutzt wird. Der Hügel bildet zwei bewusst unterschiedliche Seiten aus: Ein landschaftlich gestalteter Hangbereich mit extensiven Wiesen und Hangsukzession nach Westen sowie eine stärker modellierte Flanke nach Osten. Hier werden ein kleiner Verweilbereich mit Schaukeln und Sitzgelegenheiten sowie der Sportpark mit Rasen- und Festwiese in eine reizvolle Terrassen-

und Plateaulandschaft integriert. Hierzu gehört auch ein Kletter- und Spielpark. Szenisch angelegte Wege erschließen die Hügelkuppe barrierefrei von seiner Ost- wie auch seiner Westseite und binden ihn auf attraktive Weise in das Wegesystem ein. Die Hügelkuppe wird mit einem minimalistischskulpturalen Landschaftselement gekonnt akzentuiert.

Das einfache Landschaftsbauwerk setzt einerseits den Blick nach Neustadt in Szene und bietet andererseits einem kleinen Café Platz, was zum Verweilen einlädt. Die Erdsulptur wird von der Jury als gestalterisch sehr gelungen eingeschätzt. Kritisch anzumerken ist, dass die Renaturierung des Speyerbachs zu wenig Berücksichtigung gefunden hat.

Die Renaturierung erscheint innerhalb des Konzepts problemlos umsetzbar. Das Kreislaufbetonte Materialkonzept und die Prinzipien von „Cradle to Cradle“ sind kohärent in das Gesamtkonzept integriert. Insgesamt überzeugt der Entwurf als besonders gelungener Beitrag.



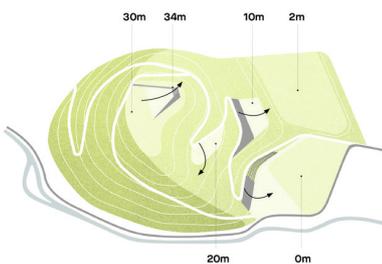
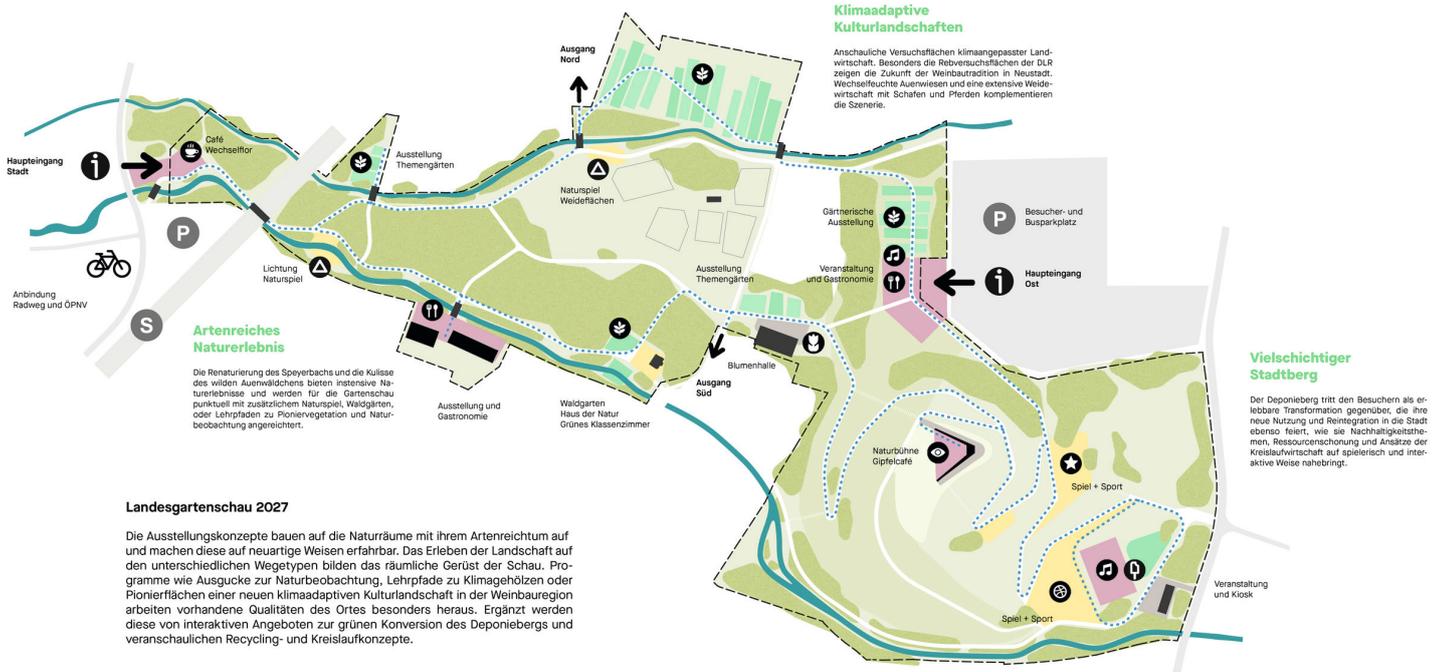
Gesamtkonzept Daueranlage M.1:6.500

Neustädter Bergpanorama

Naturerleben Speyerbach

Kommunikativer Sportpark

Schnittansicht Bergpark M.1:1.000



## Mobility Hubs Oberbillwerder, Hamburg

wa-ID: wa-2034806

10/2 Parkhäuser, Tiefgaragen

**Auslober**/Organizer

IBA Projektentwicklungsgesellschaft  
mbH & Co. KG, Hamburg  
in Einvernehmen mit der  
Freien und Hansestadt Hamburg

Koordination/Coordination  
C4C | competence for competitions  
Achatzi Dahms Schriener Part mbB, Berlin

**Wettbewerbsart**/Type of Competition

Offener einphasiger Realisierungswettbewerb  
mit Ideenteil

**Teilnehmer\*innen**/Participant

Architekt\*innen

**Beteiligung**/Participation

51 Arbeiten

**Termine**/Schedule

Tag der Auslobung	28. 09. 2022
Abgabetermin Pläne	13. 12. 2022
Abgabetermin Modell	19. 12. 2022
Preisgerichtssitzung	16. + 17. 01. 2023

**Fachpreisrichter\*innen**/Jury

Johannes Schilling, Köln (Vors.)  
Sabine de Buhr, IBA Hamburg GmbH  
Franz-Josef Höing, Oberbaudirektor, BSW  
Andrea Soyka, Hamburg  
Gerhard Wittfeld, Aachen  
Hille Krause, Hamburg  
Ellen Kristina Krause, Hamburg  
Oliver Panz, Bezirksamt Bergedorf

**Sachpreisrichter\*innen**/Jury

Stefanie Bremer, orange edge  
Martin Görge, Sprinkenhof GmbH  
Heinz Jarchow, Bergedorf  
Patrick Kühl, Bergedorf  
Frank Lorenz, Lorenz Gruppe  
Stephan Meyns, Bergedorf  
Matthias Pöhler, BBSR Bundesinstitut für Bau-,  
Stadt- und Raumforschung

**Wettbewerbsaufgabe**

In Hamburgs zweitgrößtem Stadtentwicklungsprojekt „Oberbillwerder“ werden auf ca. 118 ha etwa 6.500 Wohnungen für rund 15.000 Einwohner\*innen und bis zu 5.000 Arbeitsplätze entstehen (**wa-2024034**). Zentrale Elemente des städtebaulichen Konzepts sind dabei die Mobility Hubs, die als wesentlicher Bestandteil der Quartierszentren Urbanität schaffen werden. Mehrere, über den Stadtteil verteilte Mobility Hubs werden den ruhenden Kfz-Verkehr aufnehmen und dadurch ein Potenzial an öffentlichem Raum mit hohen Qualitäten und Flächen für weitere Mobilitätsangebote freisetzen. Mit ihrer signifikanten Größe, ihrer jeweiligen Lage und der Bedeutung ihrer Erdgeschosszonen prägen die Mobility Hubs den Stadtraum. Als Identifikationspunkte und Adressen in den Quartieren ist der Anspruch an ihre architektonische und gestalterische Qualität hoch.

Dem Konzept der Mobility Hubs liegt die Entwicklung multifunktionaler und gestalterisch hochwertiger Mobilitäts- und Gemeinschaftszentren zugrunde. Durch die Förderung einer inter- und multimodalen Verkehrsmittelnutzung wird die Verkehrswende aktiv vorangetrieben und deren Akzeptanz durch ein Angebot an gemeinschaftliche Nutzungseinrichtungen gestärkt. Neben einem vielfältigen Sharing-Angebot bieten sie auch die Möglichkeit, private Fahrzeuge wie Fahrräder und Pkw unterzustellen und bieten weitere Nutzungen wie z.B. Einzelhandel, Retentionsflächen, Photovoltaikmodule, Kulturzentren, soziale Einrichtungen und gastronomische Angebote.

Der Mobility Hub 7 liegt in zentraler Lage im BahnQuartier. Bei einer max. Grundfläche von 2.400 m<sup>2</sup> auf dem Grundstück von ca. 2.850 m<sup>2</sup> nimmt der Mobility Hub 7 die Fluchten der nördlichen und südlichen Bebauung auf. In der Höhe orientiert er sich an der fünfgeschossigen Bebauung. Laut Funktionsplan sind fünf Vollgeschosse möglich. Für die Planung ist eine Traufhöhe von 20 m anzunehmen.

**Mobility Hub 7**

**1. Preis**/1st Prize (€ 30.000,-)

STLH Architekten Thauer Höffgen, Hamburg  
Lars Höffgen · Steffen Thauer  
Mitarbeit: Timo Volkmann · Nils Hartmann  
Tragwerk: Assmann Ber. und Planen, Hamburg

**2. Preis**/2nd Prize (€ 15.000,-)

Spengler · Wiescholek  
Architekten und Stadtplaner, Hamburg  
Ingrid Spengler · Manfred Wiescholek  
Mitarbeit: Sebastian Milbrandt · Youngeun Ha  
Anastasija Dukic · Martin Houska  
Lukas Erban · Niloufar Taremizad  
Tragwerk: WTM, Hamburg  
Verbundsysteme: Peikko, Hamburg  
L.Arch.: ELCH, Hamburg

**3. Preis**/3rd Prize (€ 10.000,-)

KPW Papay · Warncke und Partner Architekten,  
Hamburg  
Finn Warncke  
Mitarbeit: Nils Hartmann · Kaja Krabbenhöft  
Mariana Lopez

**Anerkennung**/Mention (€ 5.000,-)

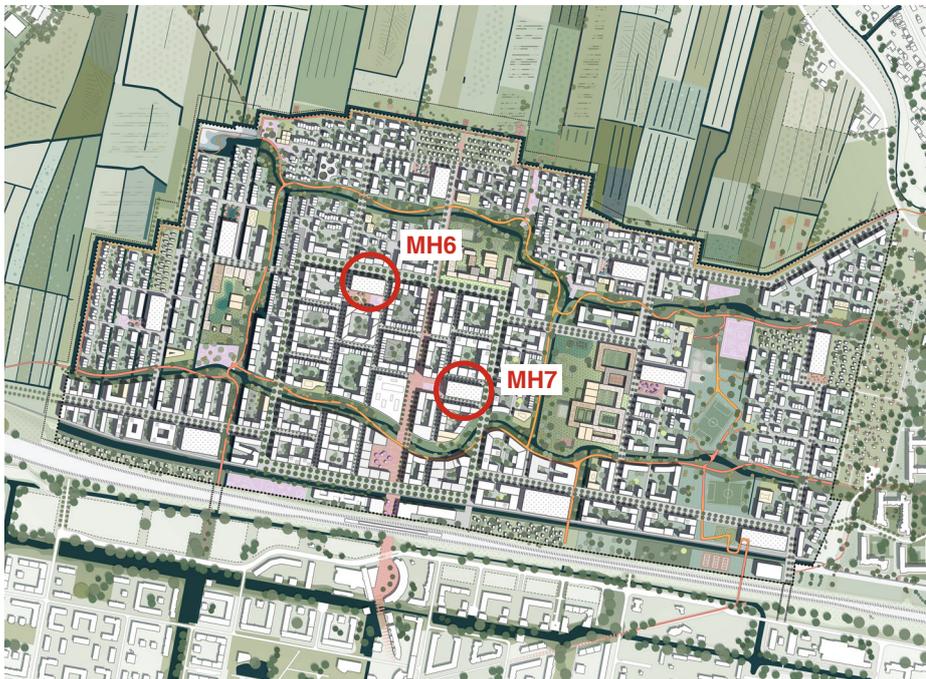
LH Architekten Landwehr Henke + Partner,  
Hamburg  
Jo Landwehr · Heike Hillebrand  
Mitarbeit: Julius Ihle · Aylin Güney  
Hauke Hatje · Emilie Mecklenburg

**Preisgerichtsempfehlung**/

Recommendation by the Jury  
Das Preisgericht empfiehlt einstimmig, die Verfasser\*innen des 1. Preises mit den weiteren Leistungsphasen zu beauftragen.

Für den Mobility Hub 7 wird die Ausloberin die Planung bis zur Leistungsphase 4 vorantreiben und als Planungsauftrag an einen der Preisträger\*innen vergeben. Für den Mobility Hub 6 sollen im Wettbewerb Ideen für eine konzeptionelle und gestalterische Lösung der Umsetzung mit automatischem Parken erarbeitet werden.

Masterplan Oberbillwerder – IBA Hamburg/ADEPT mit Karres+Brands wa-ID: wa-2024034



**Mobility Hub 7**



**Mobility Hub 6**

**1. Preis/1st Prize (€ 30.000,-)**

Spengler · Wiescholek  
 Architekten und Stadtplaner, Hamburg  
 Ingrid Spengler · Manfred Wiescholek  
 Mitarbeit: Sebastian Milbrandt · Youngeun Ha  
 Anastasija Dukic · Martin Houska  
 Lukas Erban · Niloufar Taremizad  
 Tragwerk: WTM, Hamburg  
 Verbundsysteme: Peikko, Hamburg  
 L.Arch.: ELCH, Hamburg

**2. Preis/2nd Prize (€ 15.000,-)**

Benkert Schäfer Architekten, München  
 Marcel Schäfer  
 Mitarbeit: Rafael Zehntner · Jonas Virsik  
 Lara Tutsch · Peter Corbishley

**3. Preis/3rd Prize (€ 10.000,-)**

ADEPT ApS, Kopenhagen  
 Martin Laursen · Dariusz Reznik  
 Mitarbeit: Cora Aspen · Christoffer Breitenbach  
 Markus Ewald · Leon Wittmaack  
 Natalia Gruszczynska  
 Fachberater: Büro Happphold, Berlin  
 Klima: Transsolar Energietechnik, Stuttgart

**Anerkennung/Mention (€ 5.000,-)**

Architekt Walter Gebhardt, Hamburg  
 Walter Gebhardt  
 Mitarbeit: Ohla Razumenko · Eduard Kaiser  
 Gordon Schittek

**Competition assignment**

In Hamburg's development project „Oberbillwerder“, 6.500 apartments for 15,000 residents and 5.000 jobs will be created on 11 ha (wa-2024034). The concept of the mobility hubs is based on multifunctional mobility and community centres with high quality design and an inter- and multimodal use of transport with sharing options, car and bicycle parks, retail, social facilities etc. The Mobility Hub 7 with 2.400 m<sup>2</sup> is centrally located in the BahnQuartier on a site with 2.850 m<sup>2</sup> with a height of a 5-storey building and an eaves height of 20 m.

**Mobility Hub 6**



Mobility Hub 6 – 1. Preis/1st Prize Spengler · Wiescholek Architekten und Stadtplaner, Hamburg



Mobility Hub 6 – 2. Preis/2nd Prize Benkert Schäfer Architekten, München



Mobility Hub 6 – 3. Preis/3rd Prize ADEPT ApS, Kopenhagen



Mobility Hub 6 – Anerkennung/Mention Architekt Walter Gebhardt, Hamburg

## Hochschule für Gestaltung (HfG), Offenbach am Main

University of Art and Design (HfG), Offenbach am Main

wa-ID: wa-2033982

4/1 Universitäten, Hochschulen

**Auslober**/Organizer  
Land Hessen

HfG Hochschule für Gestaltung,  
Offenbach am Main

Studierendenwerk, Frankfurt am Main

Koordination/Coordination  
ANP Architektur- und Planungsgesellschaft  
mbH, Kassel

**Wettbewerbsart**/Type of Competition

Nicht offener interdisziplinärer Realisierungswettbewerb mit vorgeschaltetem EWR-offenen Bewerbungsverfahren im Rahmen eines Verhandlungsverfahrens VgV

**Teilnehmer\*innen**/Participant

Arbeitsgemeinschaften aus Architekt\*innen und Landschaftsarchitekt\*innen

**Beteiligung**/Participation

21 Arbeiten

**Termine**/Schedule

Bewerbungsschluss	25. 05. 2022
Abgabetermin Pläne	13. 10. 2022
Abgabetermin Modell	20. 10. 2022
Preisgerichtssitzung	24. 01. 2023

**Fachpreisrichter\*innen**/Jury

Prof. Kees Christiaanse, Rotterdam (Vors.)  
Stefan Behnisch, Stuttgart  
Stefan Haub, HMdF, Wiesbaden  
Prof. Jean Heemskerck, Mannheim  
Prof. Ulrike Kirchner, Kelberg  
Mirjam Niemeyer, Zürich  
Prof. Kirsten Schemel, Berlin  
Sibylle Waechter, Darmstadt

**Sachpreisrichter\*innen**/Jury

Sukhjeet Bhuller, OPG mbH, Offenbach a. M.  
Elmar Damm, HMdF, Wiesbaden  
Prof. Bernd Kracke, Präsident, HfG Offenbach  
Thomas Platte, LBIH, Zentrale Wiesbaden  
Thorsten Schmidt, HMWK, Wiesbaden  
Simon Valerius, BDir., Stadt Offenbach a. M.  
Paul-Gerhard Weiß, Stadtrat, Offenbach a. M.  
Konrad Zündorf, Studierendenwerk, Frankfurt

**Preisgerichtsempfehlung**/

Recommendation by the Jury  
Das Preisgericht empfiehlt, die Verfasser\*innen der mit dem 1. Preis ausgezeichneten Arbeit zur Grundlage der weiteren Bearbeitung zu machen.

**Wettbewerbsaufgabe**

Die Hochschule für Gestaltung Offenbach (HfG) plant die Realisierung ihres neuen Campus im Hafenviertel Offenbach. Das Neubauvorhaben soll im Rahmen des Hochschulbauprogramms HEUREKA des Landes Hessens realisiert werden. Die Standortverlagerung verspricht markante Bauwerke mit Ausstrahlung auf den multikulturellen und kreativen urbanen Kontext in Offenbach sowie der gesamten Metropolregion. Als Ort für neue künstlerische und gestalterische Ideen und Fragestellungen zukünftiger Generationen soll das Neubauvorhaben vor allem Ausdruck der Kunsthochschule des 21. Jahrhunderts sein. Innerhalb einer prozesshaften, robusten Architektur mit Werkstattcharakter sollen Raumgrößen und Proportionen so angeordnet werden, dass eine Nutzungsvielfalt, insbesondere durch Mehrfachnutzungen, ermöglicht wird. Einfach beispiel- und bearbeitbare Flächen im Innen- und Außenbereich sollen die Grundlage bilden für eine umfassend nutzbare Architektur aus Fassade, Boden, Wand und Decke. Der Klimaneutralität und Nachhaltigkeit des Gebäudekomplex HfG wird besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Ein Studierendenwohnheim ergänzt den Gesamtgebäudekomplex HfG auf dem Campus. Das Raumprogramm umfasst ca. 14.300 m<sup>2</sup> NUF mit Räumen für Lehre und Forschung, Ateliers, Studios, Werkstätten, Seminar- und Ausstellungsräume, Büros, Aula, Mensa, Bibliothek und Infrastruktur. Hinzu kommt ein Studierendenwohnheim mit 92 Wohneinheiten, das ca. 1.780 m<sup>2</sup> NUF umfasst. Die Hochbauten werden ergänzt durch ein Freianlagenkonzept, das dem Campusgedanken mit seinen unterschiedlichen Zonierungen und den Außenraumnutzungen entspricht.

**Competition assignment**

Within the HEUREKA program, the HfG is planning a new campus in Offenbach harbour with striking buildings and an expression of the art school of the 21st century. A process-oriented, robust architecture with workshop character shall offer flexible room sizes and proportions focusing on climate neutrality and sustainability. The program of 14.300 m<sup>2</sup> includes rooms for teaching and research, studios, workshops, offices etc. A student residence with 1.780 m<sup>2</sup> offers 92 residential units. The open space concept is based on the idea of a campus.

**1. Preis**/1st Prize (€ 130.000,-)

XDGA – Xaveer De Geyter Architects, Brüssel  
Xaveer De Geyter · Doug Allard · Vincent Blactot  
Chloé de Salins · Philip Niekamp  
Yasmine Houari · Ulysse Zehnle  
TOPOTEK 1 Architektur GmbH, Zürich  
Dan Budiik · Martin Rein-Cano  
Lucia Larraz · Ciro Salomone  
TOPOTEK 1 Ges.von L.Arch. mbH, Berlin  
Energie: Transsolar Energietechnik, Stuttgart  
Tragwerk: B+G Ingenieure, Düsseldorf

**2. Preis**/2nd Prize (€ 100.000,-)

Robertneun™ Architekten GmbH, Berlin  
Tom Friedrich · Jaro Böer · Conrad Bach  
Leonore Daum · Anna Zita Leutgeb  
Marko Perkovic · Laura Waclawek  
Niels Buschmann · Constantin Kirberger  
Christian Penzel · Leo Ritter · Tom Zumdick  
Penzel Valier AG, Zürich, Leonore Daum  
Atelier Loidl Landschaftsarchitekten, Berlin  
Leonard Grosch  
Mitarbeit: Moritz Wette · Yuliana Abisheva  
Energie: Transsolar Energietechnik, Stuttgart  
Bauplanung: BAL GmbH, Berlin  
Fachberater: Philipp Obkircher

**3. Preis**/3rd Prize (€ 60.000,-)

Kim Nalleweg Architekten, Berlin  
Kyung-Ae Kim · Max Nalleweg  
Mitarbeit: Simon Bohnet · Tornike Kublashvili  
Lukas Schlüter · Toja Prigge · Justus Smolnik  
Johann Wilms · Martin Schinzel  
Studio RW | Ruddigkeit Wiebersinsky  
Landschaftsarchitekten, Berlin  
Heiko Ruddigkeit · Stefan Wiebersinsky  
Mitarbeit: Andreas Arous  
Energie: Ing.-Büro Hausladen, Kirchheim  
Visualisierung: Artefactorylab, Paris

**4. Preis**/4th Prize (€ 40.000,-)

HENN GmbH, München  
Martin Henn  
Mitarbeit: Fredrik Werner · Nelli Maier  
David Rindler · Maja Morosan  
Meredith Wang · Lass Shamal  
Ayk Martirosyan · Tal Raviv · Isaac Valencia  
Keller Damm Kollegen, München  
Franz Damm · Edoardo Laner  
Regina Klinger · Henriette Nickel  
Brandschutz: Kaupa Ingenieure, Windorf  
Tragwerk/HLKS: Werner Sobek AG, Stuttgart

**Anerkennung**/Mention (€ 23.500,-)

querkraft architekten zt gmbh, Wien  
Adriana Böck · Stefanie Klocke · Jonathan Paljor  
Andres Perez · Lara Schmitz · Magdalene Maurer  
rajek barosch landschaftsarchitektur, Wien  
Isolde Rajek · Jakob Geiseder  
Dennis Homann · Aron Seereiter  
Statik/Energie: Werner Sobek, Wien  
Brandschutz: Brandschutz Consulting, München  
Kosten: hochform. Architekten, Frankfurt a. M.

**Anerkennung**/Mention (€ 23.500,-)

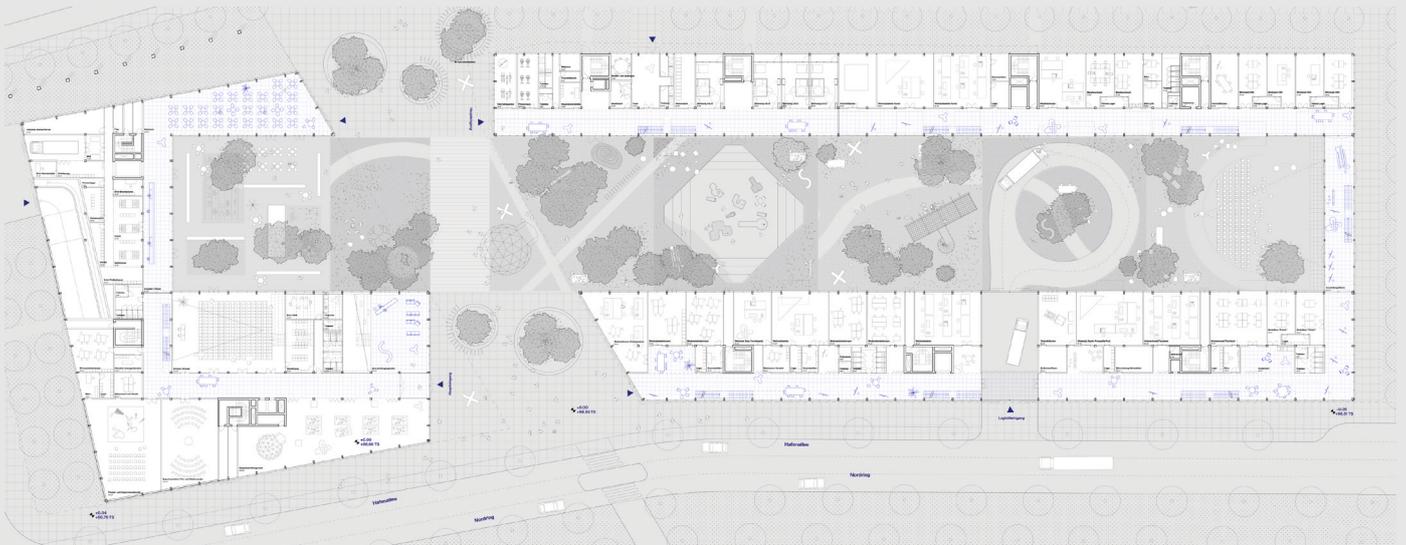
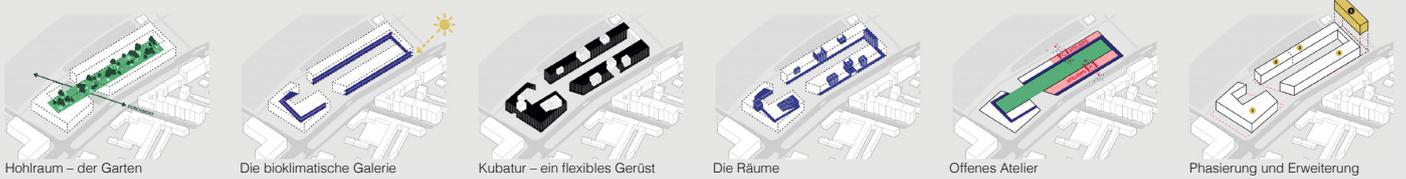
Barkow Leibinger Architekten, Berlin  
Frank Barkow · Regine Leibinger  
Mitarbeit: Martina Bauer · Marco Benfatto  
Uberto Carignani · Austin Couch  
Matthias Hiby · Tobias Hörning · Julien Kiefer  
Matthias Letzner · Reidar Mester  
capattistaubach urbane landschaften, Berlin  
Tancredi Capatti  
Tragwerk: wh-p GmbH Ber. Ing., Stuttgart  
TGA/Fassade: Drees & Sommer SE, Berlin  
Brandschutz: Planung Klingsch, Frankfurt a. M.



1. Preis/1st Prize XDGA – Xaveer De Geyter Architects, Brüssel · TOPOTEK 1, Zürich/Berlin



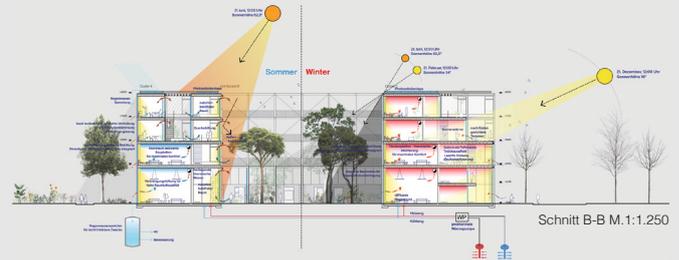
Lageplan M.1:4.000



Erdgeschoss M.1:1.250



Schnitt A-A M.1:1.250



Schnitt B-B M.1:1.250



Ansicht Nord M.1:1.250



Ansicht Süd M.1:1.250

Auszug aus der Preisgerichtsbeurteilung

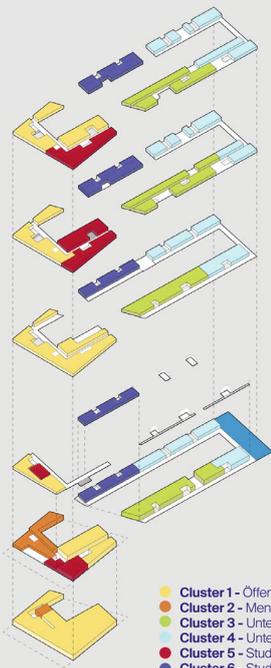
Die Idee, die HfG als kleine Stadt um einen grünen Gartenhof zu entwickeln, wird als sehr überzeugend wahrgenommen. Das Preisgericht schätzt besonders, dass es den Entwurfsverfasser\*innen gelungen ist, eine Struktur zu entwickeln, die sowohl in der inneren Organisation, als auch in der Wirkung nach außen als eine robuste Einheit wirkt. Die städtebaulich gewünschte Verbindung von Ludwigstraße und Hafenbecken bleibt gewährleistet, wirkt aber nicht trennend, sondern vielmehr wie ein selbstverständlicher und notwendiger Zugang zum neuen Campus der HfG. Die Haupt- und Nebeneingänge liegen in den Gebäude-Stirnseiten im Bereich der Durchsicht. Eine eindeutige Adressbildung sollte hier noch planerisch ausformuliert werden. Über den südwestlichen Eingang an der Hafenallee erreicht man das überhöhte Foyer, aus dem die große, als Kommunikationszone mit Sitzmöglichkeiten ausformulierte Treppe zur Bibliothek im 1.OG führt. Die Galerie ist prominent an der Hafenallee platziert und verspricht eine optimale Anbindung an den öffentlichen Stadtraum. Der Speiseraum der Mensa liegt im nördlichen Ende des westlichen Gebäudeteils mit attraktiver Außenterrasse im Campushof. Der Werkstatt-, Atelier- und Lehrbereich auf Baufeld B besticht durch seine industriell-robuste Großzügig-

keit. Die Erschließung mit sogenannten Pufferzonen auf der Südseite verspricht eine lebendige, gut belechtete Arbeitsumgebung mit optimalen Begegnungs- und Aneignungsräumen. Die Verbindung der beiden unteren Atelieregeschosse über eine Galerie in diesem Bereich stärkt dieses Instrument zusätzlich. Die Mehrfachkodierung der umlaufenden „bioklimatischen Galerie“ als Erschließungs-, Arbeits-, und Ausstellungsfläche sowie klimatische Pufferzone erscheint dem Preisgericht als ein sehr attraktives Element für die zukünftige Hochschule. Die Nutzungskaskade Atelier-Galerie-Garten kann ein sehr flexibles Arbeiten und Ausstellen ermöglichen. Im südlichen Riegel besteht für die Studierenden analog die Möglichkeit, die Erschließungszone im Sinne eines Schaufensters zur Hafenallee zu bespielen. Der Anteil der Erschließungsflächen ist jedoch sehr hoch und soll im Falle einer Konkretisierung optimiert werden. Die Andienung der Gebäude funktioniert gut. Eine Wendemöglichkeit, selbst für große LKW im Bereich des Ateliertrakts, wird positiv hervorgehoben. Kontrovers diskutiert wurde die räumliche Verortung und Organisation des Studierendenwohnheims. Hier wären im Zuge der Konkretisierung eine weniger zentrale Lage am nordöstlichen Ende des Gebäudes oder ein separater Baukörper im Bereich der östlichen

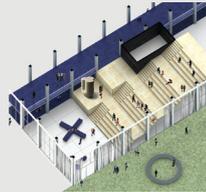
Grundstücksgrenze zu untersuchen. Die Technikflächen scheinen für das angedachte Technikkonzept zu klein und bedürfen einer Vergrößerung bzw. eines planerisch-differenzierten Nachweises. Eine mögliche Unterteilung des östlichen Bauteils auf Baufeld B in Bauabschnitte (Sollbruchstellen) ist auszuformulieren. Als Fassadenfüllung werden unterschiedliche Materialien, von transparent über transluzent bis opak angeboten und somit auch eine Möglichkeit, die Beleuchtung und Intimität differenziert zu steuern. Das Nachhaltigkeitskonzept erscheint gut durchdacht und beschreibt eine gute Perspektive zur Hebung weiterer Potenziale. Die hessischen Anforderungen zur Erreichung des Niedrigenergie-Standards können voraussichtlich mit dem vorliegenden Entwurf erfüllt werden. Dennoch lässt der hohe Glasflächenanteil in der Fassade den Rückschluss zu, dass die Gebäudeflächen trotz des guten sommerlichen Wärmeschutzes zumindest teilweise technisch konditioniert werden müssen. Der Wärmebedarf soll durch Geothermie gedeckt werden. Das vorgeschlagene Konzept erscheint plausibel, wobei es dennoch Fragen zum Umgang mit dem Fernwärmeanschluss und damit der Wirtschaftlichkeit aufwirft. Der Strombedarf soll ergänzend zum Netzanschluss durch eine Fotovoltaikanlage gedeckt werden.



1. OG M.1:1.250



- Cluster 1 - Öffentliche Einrichtungen
- Cluster 2 - Mensa
- Cluster 3 - Unterrichtsräume
- Cluster 4 - Unterrichtsräume
- Cluster 5 - Studiokomplex
- Cluster 6 - Studentenwohnungen



Die monumentale Treppe



Das stufenförmige Atrium



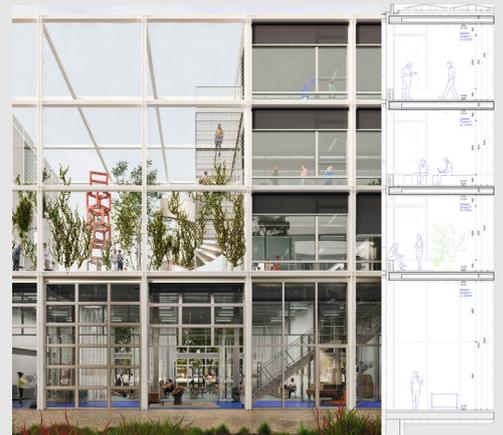
Die Patios



Die Brücke



Fassadendetail Baufeld A – Eingang M.1:350



Fassadendetail Baufeld B – Galerie/Werkstatt M.1:350

# Diakonisches Zentrum Christuskirche Reutlingen

Diaconal Centre Christ Church Reutlingen

wa-ID: wa-2035626

6/3 Kirchliche Gemeindezentren

**Auslober**/Organizer

Ev. Gesamtkirchengemeinde Reutlingen

Koordination/Modellfotos

citiplan GmbH Stadtplanung und  
Projektentwicklung, Pfullingen

**Wettbewerbsart**/Type of Competition

Nicht offener Realisierungswettbewerb im kooperativen Verfahren mit sechs eingeladenen Teilnehmer\*innen

- a+r Architekten GmbH, Tübingen
- Bez + Kock Architekten, Stuttgart
- Hartmaier + Partner Architekten, Reutlingen
- Kamm Architekten, Stuttgart
- Panzer + Oberdörfer Architekten mit Schoener und Panzer Architekten, Tübingen
- Riehle + Assoziierte Architekten und Generalplaner, Reutlingen

**Teilnehmer\*innen**/Participant

Architekt\*innen in Arbeitsgemeinschaft mit Landschaftsarchitekt\*innen

**Beteiligung**/Participation

6 Arbeiten

**Termine**/Schedule

Abgabetermin Pläne	28. 11. 2022
Abgabetermin Modell	15. 12. 2022
Preisgerichtssitzung	17. 01. 2023

**Fachpreisrichter\*innen**/Jury

Prof. Sebastian Zoeppritz, Stuttgart (Vors.)  
Prof. Dr. Christina Simon-Philipp, Stuttgart  
Angela Weiskopf, Baubgm., Stadt Reutlingen  
Gerald Wiegand, Ev. Oberkirchenrat  
Michael Glück, Stuttgart  
Renato Ribeiro Bezerra, Landesdenkmalamt

**Sachpreisrichter\*innen**/Jury

Marcus Keinath, Dekan  
Daniel Fehrlé, Ev. Kirchen-Gem. Reutlingen  
Dr. Joachim Rückle, Diakonieverband Reutlingen  
Christoph Zügel, Ev. Kirchen-Gem. Reutlingen  
Christian Freisem, Bruderhaus Diakonie

**1. Preis**/1st Prize (€ 25.000,-)

a+r Architekten GmbH, Tübingen  
Oliver Braun  
Mitarbeit: Valerija Overchuk · Yixin Zhang  
Fiona Rey · Cassandra Sautter  
Stefan Hofmann  
faktorgruen Landschaftsarchitekten, Freiburg  
Martin Schedlbauer

**2. Preis**/2nd Prize (€ 15.000,-)

Kamm Architekten, Stuttgart  
Stefan Kamm · Kalliopi Gkeka  
Mitarbeit: Guillermo Destéfano · Franca Pooos  
Tobias Friedmann · Anne Silberzahn  
Siegmund und Winz Landschaftsarchitekten, Balingen  
Holger Winz  
Tragwerk: Helber + Ruff, Ludwigsburg  
Haustechnik: H+H Planungs GmbH, UHINGEN

**3. Preis**/3rd Prize (€ 10.000,-)

Riehle + Assoziierte  
Architekten und Generalplaner, Reutlingen  
Maximilian Köth · Hannes Riehle  
dreigrün landschaftsarchitekten, Reutlingen  
Simon Gross  
Tragwerk: tragwerkeplus, Reutlingen  
Haustechnik: Ing.-Büro Wienand, Reutlingen  
Brandschutz: TÜV SÜD Industrie Service GmbH  
Visualisierung: Filippo Bolognese Images, Mailand  
Modell: Béla Berec, Stuttgart

**Competition assignment**

The existing Christ Church is underutilized as a place for mass, meetings, concerts etc. and it is in need of renovation. Thus the Christ Church shall be developed into a diaconal centre for living, working, culture, encounters and counseling services. Also planned are 20 to 25 apartments and rooms for the local parish, embedded in a cultural and conference church with a multi-café as a central meeting place. Housing includes inclusive and socially bound housing, staff and free housing for a balanced social mix. The planning must regard that the Christ Church is a listed building.

**Wettbewerbsaufgabe**

Die Christuskirche wird in der bisherigen Größe als Gottesdienst-Kirche nicht mehr benötigt. Auch als Begegnungsort und als Konzert-Kirche ist sie unterausgelastet und wirtschaftlich nicht tragfähig. Zudem ist das Gebäude stark sanierungsbedürftig, insbesondere hinsichtlich Gebäudetechnik, Energieverbrauch und Dach.

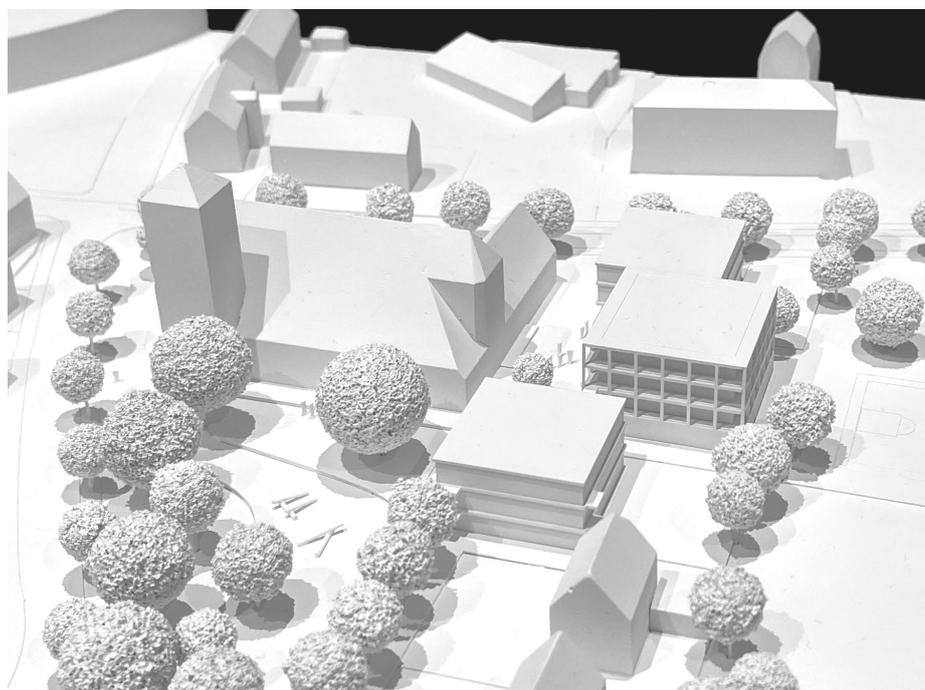
Gleichzeitig gibt es in anderen kirchlichen Feldern einen hohen Raumbedarf, so dass die Christuskirche zu einem Diakonischen Zentrum mit vielfältigen Angeboten entwickelt werden soll rund um die Lebensbereiche Wohnen, Arbeiten, Kultur und Begegnung. Die Beratungsangebote des Diakonieverbands sollen an der Christuskirche gebündelt werden. Vorgesehen sind außerdem etwa 20 bis 25 Wohnungen für unterschiedliche Bevölkerungsgruppen sowie Räume für die örtliche Kirchengemeinde, eingebettet in eine Kultur- und Tagungskirche mit einem Multi-Café als zentralem Begegnungsort. Das Wohnen umfasst inklusives Wohnen, sozialgebundenes Wohnen, Mitarbeiter\*innen Wohnen, aber auch freies Wohnen, um eine ausgewogene soziale Mischung zu erreichen – und auch Bevölkerungsgruppen anzusprechen, die durch persönliches und ehrenamtliches Engagement zur Stabilität des nachbarschaftlichen Wohnprojektes und zur Quartiersarbeit beitragen können.

Die Christuskirche steht als Kulturdenkmal aus wissenschaftlichen, künstlerischen und heimatgeschichtlichen Gründen unter Denkmalschutz. Planerische Herausforderung wird es also sein, das geforderte Raumprogramm einschließlich der geforderten funktionalen Bezüge nachzuweisen, ohne den Denkmalwert zu schmälern.

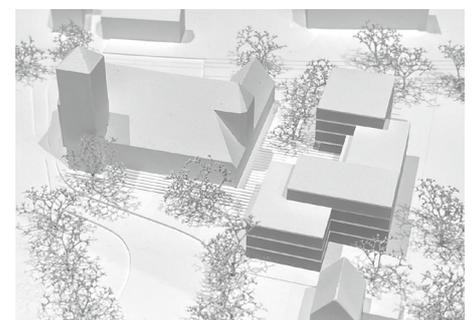
Weitere Infos und Planmaterial online

[www.wettbewerbe-aktuell.de](http://www.wettbewerbe-aktuell.de)

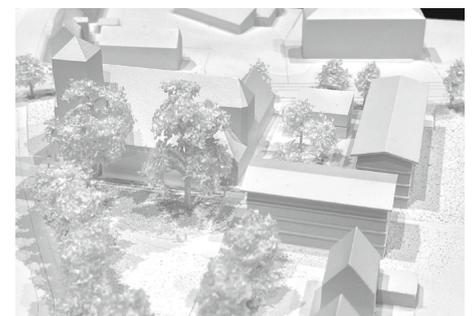
>>> wa-ID: wa-2035626 <<<



1. Preis/1st Prize a+r Architekten GmbH, Tübingen · faktorgruen Landschaftsarchitekten, Freiburg



2. Preis/2nd Prize Kamm Architekten, Stuttgart  
Siegmund und Winz Landschaftsarchitekten, Balingen



3. Preis/3rd Prize Riehle + Assoziierte, Reutlingen  
dreigrün landschaftsarchitekten, Reutlingen

1. Preis/1st prize a+r Architekten GmbH, Tübingen · faktorgruen Landschaftsarchitekten, Freiburg



Lageplan M.1:3.000

Auszug aus der Preisgerichtsbeurteilung  
 Die Verfasser\*innen entwickeln drei Baukörper mit beinahe quadratischem Fußabdruck, die sich selbstverständlich in die städtebauliche Situation einfügen. Der mittlere Baukörper nimmt wohlthuend Bezug auf die Breite des Kirchenschiffs. Die Neubauten und der historische Kirchenbau bilden einen Hof aus, der große räumliche und soziale Qualitäten entfaltet. Nutzungen werden sinnvoll platziert und es entsteht ein spannungsreicher Übergang zwischen Innen und Außen, neuen Setzungen und historischem Bestand. Die Abstände der Kuben sind sehr gut gelungen, die Dreigliedrigkeit schafft spannungsvolle Blickbezüge und nimmt einen gelungenen Dialog mit der Umgebung auf. Die Nutzungsverteilung und Grundrissgestaltung ermöglichen eine inklusive Nutzung. Die Empfangssituation im mittleren Baukörper ist attraktiv gestaltet und steht für eine klare Adressbildung. Die Wahl einer sparsamen Erschließung über nur einen Erschließungskern wird grundsätzlich anerkannt und wäre ökonomisch gesehen auch zu begrüßen. Allerdings erscheint sie für die vorgesehene Nutzung als zu

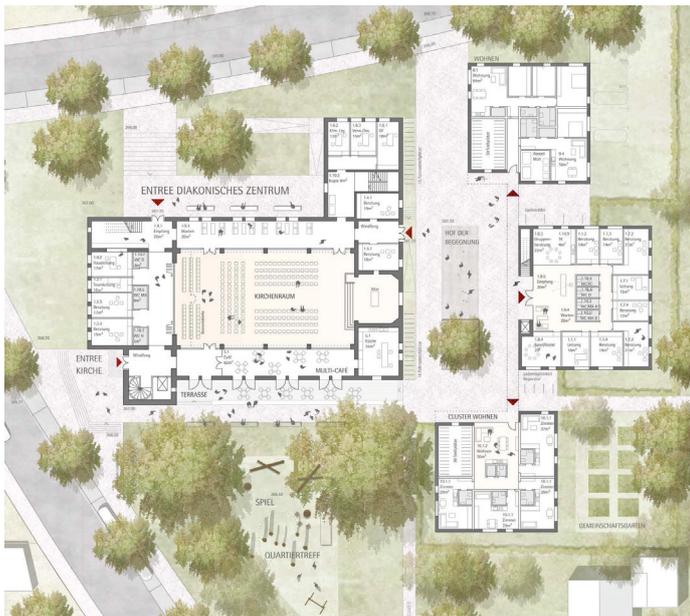
knapp bemessen. Mit nur 18 Wohneinheiten bietet der Entwurf vergleichsweise wenige Wohnungen an. Die Grundrisse sind so konzipiert, dass möglichst wenig Störung bezüglich des Sportplatzes zu erwarten ist. Positiv gesehen werden die umlaufenden Balkone im mittleren Baukörper. Ein begrüntes Flachdach mit Solaranlagen wird begrüßt. Die Erschließung der Würfel in den Wohngeschossen ist sehr ökonomisch gelöst, fordert jedoch ihren Tribut: Innenräumlich wenig überzeugend sind die langen, dunklen Flure. Der Umbau des Kirchenbaus ist überwiegend sehr gut gelungen. Dimension und Funktionalität des Multi-cafes sind gut überlegt. Ein zusätzlicher Zugang von Westen erlaubt die multifunktionale Nutzung. Der Einbau von Beratungsräumen im heutigen Gemeindesaal ist eine gut nachvollziehbare Lösung. Es wird positiv gewertet, dass das nördliche Seitenschiff abgetrennt werden kann. Veranstaltungen im Hauptschiff sind sehr gut möglich. Kritisch gesehen werden sehr viele zusätzliche Fenster an der Westfassade als auch die vergrößerten Fenster an der Nordfassade.



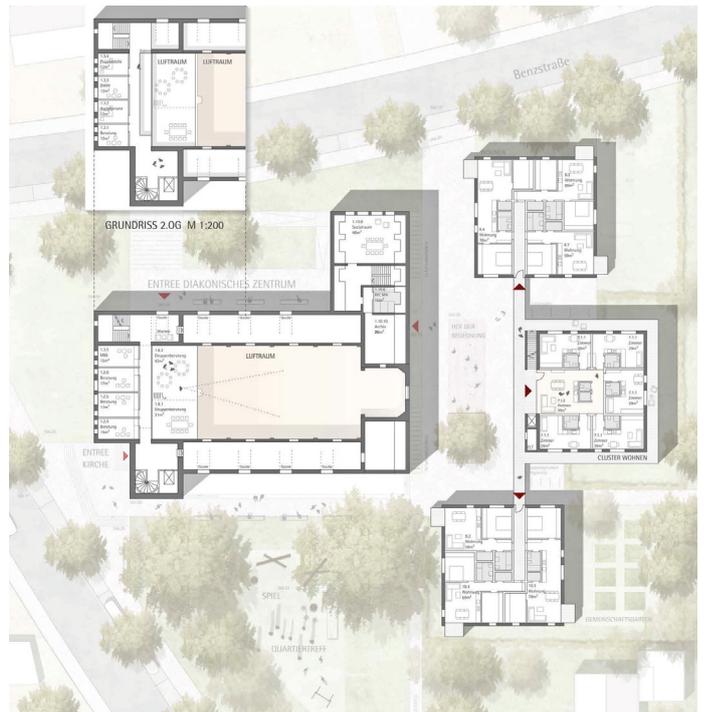
Ansicht Süd M.1:1.000



Ansicht Ost M.1:1.000



Erdgeschoss M.1:1.000



1. Obergeschoss M.1:1.000



Ansicht West M.1:1.000



Fassadendetails M.1:450



Längsschnitt M.1:1.000

